



Sídlo: Heydukova ul. 25 Bratislava Staré Mesto

Poštová adresa: Vajnorská 1, 831 04 Bratislava

tel. 0903 250 460, 0905 469 651 e-mail: [sekretariat@nrozp.sk](mailto:sekretariat@nrozp.sk),

[www.nrozp.sk](http://www.nrozp.sk)

V Bratislave, 9. 1. 2012

\* sú vyznačené informácie o výsledku rozporového konania zo dňa 12. 1. 2012 k pripomienkam označeným ako zásadné, prípadne i s komentárom.

K návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony predkladá NROZP nasledujúce pripomienky:

Všeobecne:

Vo vzťahu k podpore zamestnanosti občanov so zdravotným postihnutím ide o likvidačný návrh.

V predkladacej správe k návrhu zákona sa mimo iného uvádza:

„Cieľom úsporných opatrení realizovaných prostredníctvom predložených návrhov je znížiť finančné nároky na uplatňovanie aktívnych opatrení na trhu práce bez ohrozenia základného zámeru, a to prostredníctvom nich znižovať nezamestnanosť a podporovať vstup znevýhodnených skupín na trh práce.“

Väčšina predložených návrhov je v priamom rozpore so zámerom naďalej znižovať nezamestnanosť a podporovať vstup znevýhodnených skupín na trh práce. Návrh naplňuje len prvú časť vyššie citovanej vety. Za likvidačné vo vzťahu k podpore zamestnávania občanov so zdravotným postihnutím považujeme najmä tieto návrhy:

- vyradenie nákladov na úhradu mzdy a preddavku na poistné na zdravotné poistenie, poistného na sociálne poistenie a príspevku na starobné dôchodkové sporenie, platených zamestnávateľom za zamestnancov, ktorí sú občanmi so zdravotným postihnutím a nákladov súvisiacich so zabezpečovaním administratívy chránenej dielne alebo chráneného pracoviska zo zoznamu oprávnených nákladov, ktoré sa považujú podľa § 60 za prevádzkové náklady,
- zníženie maximálnej výšky príspevku podľa § 60 o 55 %, resp. o 78 % doterajších výšok,
- poskytovanie príspevku podľa § 60 maximálne po dobu 5 rokov,
- zníženie maximálnej výšky príspevkov podľa § 57 o 34 %, resp. o 17 % a nie o 10 %, ako sa uvádza v dôvodových správach,
- Predĺženie minimálnej doby udržania pracovného miesta u zamestnávateľa z dvoch, resp. troch rokov na päť rokov,
- povinnosť pre občana so zdravotným postihnutím v prípade poskytnutia príspevku podľa § 57 dosahovať každoročne zdaniteľný príjem z tejto činnosti vo výške sumy poskytnutého príspevku pod hrozbou povinnosti vrátiť úradu pomernú časť príspevku,
- poskytovanie príspevkov na aktívne opatrenia na trhu práce do vyčerpania finančných prostriedkov Európskeho sociálneho fondu a štátneho rozpočtu určených v rozpočtovej kapitole ministerstva na príslušný kalendárny rok.

K čl. I:

K bodom 2 a 3:

Tieto body navrhujeme z návrhu zákona vypustiť.

Odôvodnenie:

Vid' text k bodu 66.

\* MPSV neakceptovalo, rozpor nebol odstránený, vid' text k bodu 66.

K bodu 6 a 7:

Tieto body navrhujeme z návrhu zákona vypustiť.

Odôvodnenie:

Vid' text k bodu 17.

\* MPSV neakceptovalo, Neišlo o Z pripomienku.

K bodu 8:

Tento bod navrhujeme z návrhu zákona vypustiť.

Odôvodnenie:

Vid' text k bodu 66.

K bodu 17:

Tento bod navrhujeme z návrhu zákona vypustiť.

Odôvodnenie:

Domnievame sa, že motivácia uchádzačov o zamestnanie k zmene alebo rozšírení si kvalifikácie by mala zostať zachovaná.

\* MPSV neakceptovalo, Neišlo o Z pripomienku, príspevok počas vzdelávania a prípravu pre trh práce sa navrhuje zrušiť.

K bodu 20:

Z ods. 3 žiadame vypustiť slová „a dosahovať každoročne zdaniteľný príjem z tejto činnosti vo výške dvojnásobku sumy poskytnutého príspevku“.

Ide o pripomienku zásadnú.

Odôvodnenie:

zavedenie tejto podmienky spoľahlivo zaručí rapidný pokles záujemcov o poskytnutie príspevku, čo je skutočným účelom tohto návrhu. občan v prípade podania žiadosti a poskytnutia príspevku bude podstupovať hneď dve riziká – riziko samotného podnikania

a riziko, že nedosiahne každoročne príjem vo výške dvojnásobku poskytnutého príspevku a pomernú časť príspevku bude musieť vracať, čo pre neho bude znamenať nutnosť zadlžiť sa.

\* MPSV neakceptovalo, na rozpore trváme.

K bodu 21:

V ods. 4 žiadame koeficient 3,1 nahradiť koeficientom 6,8 a koeficient 4,8 nahradiť koeficientom 8,8.

Ide o pripomienku zásadnú.

Odôvodnenie:

Pri výške priemernej mesačnej mzdy 765 eur vychádza maximálna výška príspevku podľa súčasného znenia zákona v Bratislavskom kraji 5 791,9 eur ( $765 * 1,352 * 16 * 0,35$ ), v ostatných krajoch 7 446,8 eur ( $765 * 1,352 * 16 * 0,45$ ). Podľa predloženého návrhu by výška príspevku bola v okresoch s nižšou mierou nezamestnanosti 2 371,5 eur ( $3,1 * 765$ ) a v okresoch s vyššou mierou nezamestnanosti 3 672 eur ( $4,8 * 765$ ), čo predstavuje pokles príspevkov o viac ako 50 % a nie o 10 %, ako sa uvádza v dôvodových správach a vo vyčíslení dopadov. Aby bolo dosiahnuté zníženie príspevkov len o 10 %, je potrebné použiť koeficienty 6,8 resp. 8,8.

\* Teraz bod 17. MPSV vysvetlilo, že pri výpočte koeficientov a poklesu výšky príspevku vychádzalo z aktuálne stanovených výšok stanovených vyhláškou 44/2004, vysvetlenie sme akceptovali, na pripomienke netrváme, rozpor odstránený.

K bodu 24:

Z ods. 9 žiadame vypustiť vetu „Občan, ktorý nedosiahol zdaniteľný príjem podľa odseku 3, je povinný vrátiť pomernú časť príspevku zodpovedajúcu obdobiu, za ktorý nepreukázal zdaniteľný príjem podľa odseku 3.“

Ide o pripomienku zásadnú.

Odôvodnenie:

Vid' odôvodnenie k bodu 20.

\* Teraz bod 17. MPSV neakceptovalo, rozpor trvá.

K bodu 25:

Tento bod žiadame z návrhu zákona vypustiť.

Ide o pripomienku zásadnú.

Odôvodnenie:

Predĺženie lehoty pre možnosť opätovného poskytnutia príspevku z 5 na 10 rokov považujeme za neprimerané, 5 – ročná lehota je dostatočne dlhá.

\* Teraz bod 17. MPSV neakceptovalo, rozpor trvá.

K bodu 44:

Z textu žiadame vypustiť slová „vedeným v evidencii uchádzačov o zamestnanie najmenej jeden mesiac“.

Ide o pripomienku zásadnú.

Odôvodnenie:

Vedenie v evidencii uchádzačov o zamestnanie najmenej jeden mesiac ako podmienka pre možnosť prijatia na zriadené pracovné miesto v chránenej dielni alebo na chránenom pracovisku nemá, okrem nadbytočnej byrokracie, žiadny význam. Ak sa zamestnávateľovi uvoľní odchodom iného zamestnanca so zdravotným postihnutím pracovné miesto v CHD alebo na CHP a vhodný občan so zdravotným postihnutím pre danú prácu nebude evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, bude zamestnávateľ musieť zbytočne čakať jeden mesiac, než uplynie táto lehota, aby ho mohol zamestnať. Tiež prekvapuje, že v prípade poskytnutia príspevkov podľa § 49 a § 57 sa od podmienky 3-mesačného vedenia v evidencii úradu práce upúšťa a v prípade tohto príspevku sa lehota novo zavádza. Odporúčame vrátiť sa k predchádzajúcemu právnemu stavu, keď pre prijatie na pracovné miesto do CHD alebo na CHP neexistovala žiadna podmienka vedenia v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Upozorňujeme tiež, že uvedená podmienka neumožňuje zriadiť zamestnávateľovi chránené pracovisko pre svojho zamestnanca v prípade, ak napr. z dôvodu úrazu sa stane zdravotne postihnutým a zamestnávateľ má po úprave pracoviska záujem tohto zamestnanca naďalej zamestnávať, bez toho, aby s ním nemusel najprv uzatvoriť dohodu o ukončení pracovného pomeru a zamestnanec musel absolvovať formálnu „stáž“ na úrade práce.

\* Teraz bod 36. akceptované, zostala len podmienka vedenie v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ale nie minimálne jeden mesiac, teda návrat k súčasnému stavu. Rozpor odstránený.

K bodu 48:

Tento bod žiadame z návrhu zákona vypustiť.

Ide o pripomienku zásadnú.

Odôvodnenie:

Zásadne nesúhlasíme s tým, aby sa pri poskytovaní príspevku na zriadenie CHD alebo CHP prestalo brať do úvahy, či ide o podnikateľský subjekt alebo nepodnikateľský subjekt. Zatiaľ čo podnikateľský subjekt má možnosť uhrádzať svoje náklady aspoň z časti z príjmu zo svojej činnosti, možnosti nepodnikateľského subjektu sú v tomto smere obmedzené. Táto skutočnosť by naďalej mala byť braná do úvahy a pri stanovení výšky príspevku by mala byť zachovaná diferenciácia minimálne v takom rozsahu ako doposiaľ.

V aplikačnej praxi bude dochádzať k problémom v okamihu, ak zamestnávateľ prijme na zriadené pracovné miesto, na ktorého zriadenie dostal príspevok, z rôznych dôvodov občana so zdravotným postihnutím s nižšou mierou poklesu zárobkovej schopnosti, než pôvodne deklaroval v podnikateľskom zámere. Neodporúčame preto, minimálne pri stanovení výšky príspevku, určeného priamo na úhradu nákladov súvisiacich so zriadením pracovného miesta, výšku príspevku diferencovať podľa miery poklesu schopnosti občana so zdravotným postihnutím vykonávať zárobkovú činnosť.

\* Teraz bod 40. MPSV akceptovalo pripomienku k podnikateľským a nepodnikateľským subjektom, naďalej sa k tomu pri stanovení maximálnej výšky príspevku bude prihliadať. K tomu pribudne i kritérium miery poklesu zárobkovej schopnosti zamestnanca so ZP. Rozpor považujeme za odstránený, zachované je prihliadanie k právnej forme a predmetu činnosti zamestnávateľa.

K bodu 49:

Z druhej vety žiadame vypustiť číslovku „60“.

Ide o pripomienku zásadnú.

Odôvodnenie:

Doterajší právny stav, keď po vyčerpaní príspevku na zriadenie CHP a CHD sa poskytuje na čiastočnú úhradu nákladov na mzdy a povinné odvody platené zamestnávateľom príspevok podľa § 60, považujeme za vyhovujúci. Navyše, súčasný právny stav umožňuje súbežne popri čerpaní príspevku podľa § 57 uhrádzať z príspevku podľa § 60 náklady, ktoré nie je možné uhrádzať z príspevku podľa § 57, napr. náklady na energie.

\* Teraz bod 41. mpSV neakceptovalo. Tvrdili, že zaradením § 60 sa na súčasnom právnom stave, kedy po vyčerpaní príspevku podľa § 56 na mzdy zamestnancov so ZP je možné plynule prejsť na čerpanie miezd – po novom podľa § 56a – zostáva zachovaná. Nedokážem posúdiť, rozpor trvá. Ale lepšie by bolo, ak by z § 56 z tejto vety odkazy na § 56a a 60 boli vypustené.

K bodu 51:

V prvej vete žiadame slová „najmenej 5 rokov“ nahradiť slovami „najmenej 3 roky“.

Ide o pripomienku zásadnú.

Odôvodnenie:

Prdlženie minimálnej doby udržania pracovného miesta z dvoch, resp. troch rokov na päť rokov považujeme za ďalší demotivačný prvok návrhu tohto zákona, znižujúci zamestnateľnosť občanov so zdravotným postihnutím. Pokiaľ zamestnávateľ čerpá príspevok len na úhradu mzdy a odvodov zamestnanca so zdravotným postihnutím, pri mzde vo výške minimálnej mzdy pokrýva maximálna výška príspevku náklady zamestnávateľa 24 mesiacov, ale pracovné miesto by mal udržať 60 mesiacov. Takto nastavené podmienky, pokiaľ nebude umožnené čerpať príspevok podľa § 60 i na mzdy zamestnancov so ZP, drvivú väčšinu zamestnávateľov motivovať k zamestnávaniu občanov so zdravotným postihnutím nebudú.

\* Teraz bod 43. Akceptovali sme, rozpor odstránený. MPSV odstúpilo od podmienky poskytovať príspevky podľa § 56a a § 60 len 5 rokov.

\* Z § 56a (nový bod 44) bola vypustená podmienka pre poskytovanie príspevku na udržanie zamestnanca so ZP v zamestnaní Zamestnávateľovi, ktorý zamestnáva viac ako 25 % občanov so zdravotným postihnutím z priemerného evidenčného počtu svojich zamestnancov podľa § 63 ods. 3“, to znamená, že každý zamestnávateľ, ktorý má zriadenú chránenú dielňu alebo chránené pracovisko, bude môcť požiadať o príspevok na udržanie

zamestnanca so ZP v zamestnaní bez ohľadu na to, aké percento tvoria u neho zamestnanci so ZP.

K bodu 52:

Tento bod žiadame z návrhu zákona vypustiť.

Ide o pripomienku zásadnú.

Odôvodnenie:

Stanovenie 5 – ročnej doby poskytovania príspevku na konkrétneho občana so zdravotným postihnutím nemá z hľadiska úspor žiadny význam, pretože zamestnávateľ, ktorý prevádzkuje chránenú dielňu, s najväčšou pravdepodobnosťou zamestnanca, na ktorého už nebude môcť po uplynutí piatich rokov získať príspevok, prepustí a nahradí ho iným občanom so zdravotným postihnutím.

\* mpSV akceptovalo vypustenie tohto bodu, príspevok podľa § 56a sa bude poskytovať z hľadiska časového neobmedzene.

K bodu 55:

Z tretej vety žiadame vypustiť číslovku „60“.

Ide o pripomienku zásadnú.

Odôvodnenie:

Doterajší právny stav, keď popri čerpaní príspevku na udržanie občana so zdravotným postihnutím v zamestnaní sa poskytuje na čiastočnú úhradu nákladov súvisiacich s prevádzkou CHD a CHP i príspevok podľa § 60, považujeme za vyhovujúci. Umožňuje to súbežne popri čerpaní príspevku podľa § 57a uhrádzať z príspevku podľa § 60 niektoré ďalšie náklady, napr. náklady na energie.

\* Teraz bod 47. toto je problém, ktorý je potrebné si vyjasniť. z ods. bolo sice vypustený zákaz súbehu s § 60, ale zostalo toto:

„Príspevok sa neposkytuje, ak bol na zamestnávanie toho istého zamestnanca, ktorý je občanom so zdravotným postihnutím, poskytnutý príspevok podľa § 50, § 50a, § 50c, § 50j a 56.“.

Na rokovaní sme boli uistený, že súčasný stav, kedy po vyčerpaní prisp. podľa § 56 na mzdy je možné plynule prejsť na čerpanie podľa § 56a na mzdy, ale neviem to posúdiť.

K bodu 58:

Z textu žiadame vypustiť slová „a dosahovať každoročne zdaniteľný príjem z tejto činnosti vo výške sumy poskytnutého príspevku“.

Ide o pripomienku zásadnú.

Odôvodnenie:

Vychádzajúc z praxe samostatne podnikajúcich masérov si dovoľíme tvrdiť, že uvedenú podmienku nie je možné splniť všeobecne a za prvý – neúplný rok podnikania – už vôbec nie. zavedenie tejto podmienky spoľahlivo zaručí rapidný pokles záujemcov

o poskytnutie príspevku, čo je skutočným účelom tohto návrhu. občan v prípade podania žiadosti a poskytnutia príspevku bude podstupovať hneď dve riziká – riziko samotného podnikania a riziko, že nedosiahne každoročne príjem vo výške poskytnutého príspevku a pomernú časť príspevku bude musieť vrátiť, čo pre neho bude znamenať nutnosť zadlžiť sa.

\* Teraz bod 50. Neakceptované, rozpor trvá.

K bodu 59:

V ods. 3 žiadame koeficient 7,8 nahradiť koeficientom 10,7 a koeficient 11,7 nahradiť koeficientom 12,7.

Ide o pripomienku zásadnú.

Odôvodnenie:

Pri výške priemernej mesačnej mzdy 765 eur vychádza maximálna výška príspevku podľa súčasného znenia zákona v Bratislavskom kraji 9 101,7 eur ( $765 * 1,352 * 16 * 0,55$ ), v ostatných krajoch 10 756,5 eur ( $765 * 1,352 * 16 * 0,65$ ). Podľa predloženého návrhu by výška príspevku bola v bratislavskom kraji 5 967 eur ( $7,8 * 765$ ) a v ostatných krajoch 8 950,5 eur ( $11,7 * 765$ ), čo predstavuje pokles príspevkov o 34 %, resp. o 17 % a nie o 10 %, ako sa uvádza v dôvodových správach a vo vyčíslení dopadov. Aby bolo dosiahnuté zníženie príspevkov len o 10 %, je potrebné použiť koeficienty 10,7 resp. 12,7.

\* Teraz bod 51. MPSV vysvetlilo, že pri výpočte koeficientov a poklesu výšky príspevku vychádzalo z aktuálne stanovených výšok stanovených vyhláškou 44/2004, vysvetlenie sme akceptovali, na pripomienke netrváme, rozpor odstránený.

K bodu 61:

Z textu žiadame vypustiť vetu „Občan so zdravotným postihnutím, ktorý nedosiahol zdaniteľný príjem podľa odseku 2, je povinný vrátiť pomernú časť príspevku zodpovedajúcu obdobiu, za ktorý nepreukázal zdaniteľný príjem podľa odseku 2.“

Ide o pripomienku zásadnú.

Odôvodnenie:

Vyradenie tohto bodu z návrhu zákona súvisí s vyradením bodu 58.

Vychádzajúc z praxe samostatne podnikajúcich masérov si dovoľíme tvrdiť, že uvedenú podmienku nie je možné splniť všeobecne a za prvý – neúplný rok podnikania – už vôbec nie. zavedenie tejto podmienky spoľahlivo zaručí rapidný pokles záujemcov o poskytnutie príspevku, čo je skutočným účelom tohto návrhu. občan v prípade podania žiadosti a poskytnutia príspevku bude podstupovať hneď dve riziká – riziko samotného podnikania a riziko, že nedosiahne každoročne príjem vo výške poskytnutého príspevku a pomernú časť príspevku bude musieť vrátiť, čo pre neho bude znamenať nutnosť zadlžiť sa.

\* Teraz bod 53. neakceptované, rozpor trvá.

K bodu 64:

Tento bod žiadame z návrhu zákona vypustiť.

Ide o pripomienku zásadnú.

Odôvodnenie:

Predĺženie lehoty pre možnosť opätovného poskytnutia príspevku z 5 na 10 rokov považujeme za neprimerané, 5 – ročná lehota je dostatočne dlhá.

\* Teraz bod 56. MPSV neakceptovalo vypustenie tohto bodu, rozpor trvá.

K bodu 66:

Tento bod navrhujeme z návrhu zákona vypustiť.

Ide o pripomienku zásadnú.

Odôvodnenie:

Príspevok na obnovu alebo technické zhodnotenie hmotného majetku chránenej dielne alebo chráneného pracoviska je fakultatívnym príspevkom, ani po splnení podmienok nevzniká právny nárok na jeho priznanie. Preto nevidíme dôvod na jeho vypustenie zo zákona. Dôvod, že doposiaľ nebol poskytnutý, nepovažujeme za dostatočný.

\* Teraz bod 58. MPSV Neakceptovalo vypustenie tohto bodu, rozpor trvá.

K bodu 67:

Termín „do 31. marca“ navrhujeme nahradiť termínom „do 30. apríla“.

Odôvodnenie:

S ohľadom na termín podávania daňových priznaní navrhujeme vyššie uvedené posunutie termínu predkladania správy o činnosti agentúry podporovaného zamestnávania Ústrediu práce.

\* Teraz bod 59. Pripomienka obyčajná, nerokovalo sa o nej, ale nebola akceptovaná

K bodu 70:

Tento bod žiadame z návrhu zákona vypustiť.

Ide o pripomienku zásadnú.

Odôvodnenie:

Tento i nasledujúce návrhy na zmeny v § 60 zákona radikálne menia a zásadným spôsobom znižujú podporu zamestnávania občanov so zdravotným postihnutím. V prípade zamestnancov ide v podstate o likvidáciu pracovných miest, na ktoré už nie je poskytovaný príspevok na zriadenie chránenej dielne a chráneného pracoviska.

Okamžité ukončenie poskytovania príspevku na úhradu nákladov na mzdy a preddavku na poistné na zdravotné poistenie, poistného na sociálne poistenie a príspevku na starobné dôchodkové sporenie, platených zamestnávateľom za zamestnancov, ktorí sú občanmi so zdravotným postihnutím, povedie k masovému prepusteniu týchto zamestnancov z pracovného pomeru. obzvlášť sa to týka nepodnikateľských subjektov, ktoré neprodukujú zisk a možnosť použiť príspevok na mzdy a odvody zamestnancov so zdravotným postihnutím je pre nich existenčnou záležitosťou.



\* Teraz bod 62. Odstúpili sme od pripomienky, rozpor odstránený, príspevky na mzdy a odvody bude môcť zamestnávateľ čerpať podľa § 56a. Pri poskytovaní príspevku podľa § 56a sa už nebude prihliadať na percento zamestnancov so ZP.

Príspevok na náklady súvisiace so zabezpečovaním administratívy chránenej dielne alebo chráneného pracoviska nemienili MpsV a ani Ústredie práce pripustiť, v tomto ohľade boli neoblomný.

K bodu 71 a 72:

Tieto body žiadame z návrhu zákona vypustiť.

Ide o pripomienku zásadnú.

Odôvodnenie:

Pri výške priemernej mesačnej mzdy 765 eur vychádza maximálna výška príspevku podľa súčasného znenia zákona na občana so zdravotným postihnutím s mierou poklesu zárobkovej schopnosti o 70 % a menej 2 585,7 eur ( $765 * 1,352 * 2,5$ ) a na občana so zdravotným postihnutím s mierou poklesu zárobkovej schopnosti o viac ako 70 % 5 171,4 eur ( $765 * 1,352 * 5$ ). Podľa predloženého návrhu by výška príspevku bola jednotná, a to najviac 1 147,5 eur ( $1,5 * 765$ ), čo predstavuje pokles maximálnej výšky príspevku o 55 %, resp. o 78 %. Spolu s návrhom neposkytovať tento príspevok na úhradu mzdy a odvodov za zamestnanca so zdravotným postihnutím bude výsledkom prepustenie zamestnancov so ZP z pracovného pomeru.

Prevádzka mnohých chránených dielní nie je sebestačná, zdroje, ktoré môže získať chránená dielňa z vlastných výrobkov sú modifikované výkonnosťou pracovníkov a vynaloženými nákladmi. Preto zásadne nesúhlasíme s akýmkoľvek krátením financovania prevádzky chránených dielní. V danom kontexte je potrebné upozorniť, že chránené dielne sú prevádzkované predovšetkým mimovládnyimi organizáciami – občianskymi združeniami, ktoré nie sú podnikateľskými subjektmi a nemajú príjem z podnikateľskej činnosti, a teda sa ani nemajú možnosť správať „podnikateľsky“ napr. pri prerozdeľovaní zdrojov zo zisku do prevádzky, ktorá je menej rentabilná. Pokiaľ CHD zamestnáva osoby s mierou poklesu schopnosti nad 70 %, obvykle nedokáže svojou produkciou získať toľko finančných prostriedkov, aby pokryla náklady na mzdy zamestnancov a náklady na administratívu, ktorá je s prevádzkou chránenej dielne spojená.

Ide o likvidačný návrh.

Prekvapuje tiež, že zatiaľ čo pri príspevkoch podľa § 56, 56A a 57 sa navrhuje zaviesť závislosť priznanej maximálnej výšky príspevku od miery poklesu zárobkovej schopnosti občana so zdravotným postihnutím, v prípade príspevku podľa § 60 sa od tejto závislosti upúšťa.

\* Teraz bod 63. Problém vyriešený tým, že príspevok na mzdy sa bude poskytovať podľa § 56a a MPSV zvýšilo koeficient z 1,5 na 2,4. Od pripomienky sme odstúpili.

K bodu 73:

Odsek 9 žiadame z návrhu zákona vypustiť.

Ide o pripomienku zásadnú.

Odôvodnenie:

Ak má byť účelom aktívnej politiky zamestnanosti podporovať zamestnávanie mimo iných znevýhodnených skupín i skupinu občanov so zdravotným postihnutím, potom neexistuje žiadny rozumný dôvod na časové obmedzenie poskytovania tohto príspevku. Jeho uplatnenie bude mať dva dôsledky: časť zamestnávateľov po uplynutí 5 ročnej podporovanej doby prestane občanov so ZP zamestnávať a časť zamestnávateľov bude hľadať možnosti, ako toto pravidlo obísť, napr. založením nového právneho subjektu.

Ide o likvidačný návrh vo vzťahu k zamestnávaniu občanov so zdravotným postihnutím.

\* Teraz bod 65. MPSV pripomienku akceptovalo, nebude časové obmedzenie čerpania tohto príspevku.

K bodu 79:

Tento bod žiadame z návrhu zákona vypustiť.

Ide o pripomienku zásadnú.

Odôvodnenie:

Súvisí s vypustením bodu 48.

K bodu 85:

Tento bod žiadame z návrhu zákona vypustiť.

Ide o pripomienku zásadnú.

Odôvodnenie:

§ 70 ods. 6 zákona definuje, na ktoré príspevky nie je právny nárok. Na všetky ostatné príspevky, a tých je väčšina, je po splnení zákonom stanovených podmienok právny nárok. Poskytovať príspevky na aktívne opatrenia na trhu práce do vyčerpania finančných prostriedkov Európskeho sociálneho fondu a štátneho rozpočtu určených v rozpočtovej kapitole ministerstva na príslušný kalendárny rok znamená, že všetky príspevky sa stávajú fakultatívnymi a predovšetkým, podpora aktívnych opatrení sa stane z hľadiska pridelovania finančných prostriedkov z ESF a zo štátneho rozpočtu podružnou vedľajšou rozpočtovou záležitosťou.

Dôrazne tiež upozorňujeme, že odvody za neplnenie povinnosti zamestnávateľov zamestnávať povinný podiel občanov so zdravotným postihnutím podľa § 63 zákona sú príjmami štátneho rozpočtu.

\* Akceptované, MPSV tento bod z návrhu zákona vypúšťa.

Vypracoval: Ing. Bc. Milan Měchura

Branislav Mamojka  
Predseda NROZP v SR